**Proposition de motion introduite par Mme Nagy, relative au maintien du
Musée d'Art moderne de Bruxelles**

M. le Bourgmestre.- La parole est à Mme Nagy.

Mme Nagy.- Depuis le 1er février 2011, le Musée d'Art moderne des Musées royaux des beaux-arts de Belgique est fermé au public pour cause de rénovation. Sa réouverture n'est prévue qu'en février 2012. Mais la vocation du Musée d'art moderne et contemporain pourrait alors changer. En effet, son directeur général aurait décidé, sans concertation, de consacrer à des œuvres de la fin du 19^e siècle les salles jusque-là dédiées à l'art moderne et contemporain. La section s'appellerait « Fin de siècle » et exposerait, notamment, les œuvres de la collection Gillion Crowet dont la Région Bruxelloise est propriétaire et conditionne le dépôt au musée à leur exposition dès 2012.

Quant à la section d'art moderne et contemporain, elle serait éventuellement déplacée dans les anciens magasins Vanderborcht, actuel Dexia Art Center. Cependant, rien ne garantit qu'en février 2012, ces lieux soient à la fois disponibles, adaptés et prêts à la recevoir. Le conservateur du musée annonce cette éventualité comme une solution provisoire. Selon lui, « il faut voir plus loin, construire un nouveau bâtiment. Il y a le problème du terrain : c'est difficile mais ce n'est pas insurmontable. D'autant qu'il me semble que cela bouge ». Le risque serait alors de voir les œuvres du XX^e et du XXI^e siècles rejoindre, à la réouverture du musée, le purgatoire des réserves muséales dont il est si difficile de sortir. Interrogée sur ce dossier, Mme Laruelle a invoqué l'autonomie de gestion du conservateur. Mais au-delà, je souhaiterais que le Conseil communal réaffirme sa volonté de conserver un musée d'art moderne et contemporain à Bruxelles.

Il ne faudrait pas que la situation institutionnelle actuelle fasse que l'on jette pour trente ans nos œuvres d'art moderne et contemporain aux oubliettes, dans les caves d'un musée. L'annonce du conservateur des musées n'a fait l'objet d'aucune concertation avec les secteurs artistiques et touristiques, ni avec les

autorités. Le public n'en a pas été informé. Les engagements pris envers la population doivent être respectés. Ma motion propose d'engager la concertation et de réfléchir à un calendrier d'exposition des œuvres concernées. Je me réjouis que le Collège ait étudié ce projet de motion avec attention. Je reste ouverte à tout projet d'accord, mais j'insiste sur l'établissement d'un calendrier.

M. le Bourgmestre.- La parole est à Mme Lemesre.

Mme Lemesre.- Le groupe MR votera la proposition de motion du Collège. Selon nous, en effet, la Ville doit se faire entendre et participer à la réflexion sur la nécessité d'un grand musée d'art moderne et contemporain à Bruxelles. Je ne m'exprimerai pas sur la fermeture du musée, ne connaissant pas suffisamment bien les motivations du conservateur, mais toute fermeture de musée est dangereuse. Compte tenu de la situation de l'État fédéral, la Ville doit être forte et faire obstacle à ce genre de risque ; elle doit assumer ses responsabilités de capitale. Jadis, les collections de ces musées appartenaient à la Ville, qui les a cédées à l'État fédéral. La Ville doit donc garantir qu'elles soient visibles, mises en valeur et entretenues. Il ne faudrait pas qu'un tel projet lancé dans un lieu éminemment symbolique génère des nuisances. J'insiste également sur la nécessité d'un calendrier précis de présentation des œuvres et de réouverture de ce musée.

M. le Bourgmestre.- Le Collège a choisi de proposer, non pas une contre-motion, mais une motion de conciliation reprenant les positions de l'ensemble du Conseil communal. Nous sommes en effet conscients de l'extrême importance de ce projet.

Nos politiques doivent viser à créer des stratégies communes avec les autres entités muséales. Nous avons contacté le conservateur pour lui signifier que la disparition d'un musée d'art moderne était une aberration et qu'une solution devait être trouvée. La motion de notre Conseil communal l'aidera à imposer sa volonté, vis-vis du pouvoir organisateur, de définir de telles stratégies. Sans les dévoiler, je puis vous dire que nous avons déjà envisagé plusieurs solutions.

Nous reviendrons devant vous, avant la fin de cette législature, avec des propositions formelles quant à un nouveau cheminement culturel à même de faire revivre l'ensemble des lieux muséographiques de notre Ville.

La parole est à M. Fassi-Fihri.

M. Fassi-Fihri, échevin.- Nous sommes en contact permanent avec le conservateur des musées et avec l'ensemble du secteur artistique. Je recevrai prochainement une délégation de ceux qui défendent âprement la présentation publique des collections du musée d'art moderne. Nous partageons l'essentiel des principes repris dans votre motion. Le texte que nous avons légèrement modifié souligne la nécessité d'une présentation publique des collections d'art moderne et contemporain à Bruxelles (et non une simple conservation des œuvres), ainsi que l'urgence d'agir pour éviter que lesdites collections quittent notre Ville. Un élément positif est l'annonce faite par le conservateur de la création d'un musée « Fin de siècle ». C'est un bon signe. Mais il reste à dégager une solution définitive et nous partageons votre avis sur le fait que ce dossier mérite toute l'attention des autorités fédérales. Mmes Nagy et Lemesre ont soulevé la question du calendrier. Ce point pourrait parfaitement être intégré dans le projet de motion présenté par le Collège.

Mme Nagy.- La nécessité de fixer un calendrier peut donc apparaître clairement dans ledit projet de motion.

M. le Bourgmestre.- Le choix de l'implantation ne nous préoccupe guère. Ce que nous voulons, c'est qu'un lieu prestigieux soit effectivement dédié à l'art moderne et contemporain à Bruxelles.

Madame Nagy, puisque vous semblez marquer votre accord avec le projet du Collège, acceptez-vous de retirer votre proposition, ce qui nous évitera de devoir voter deux fois ?

Mme Nagy.- J'accepte de retirer la proposition de motion de mon groupe.

- Il est procédé au vote.

M. le Bourgmestre.- Le projet de motion est adopté.

Mevrouw Ampe.- Ik ben uiteraard niet tegen een modern museum, maar de vraag is wie de initiatiefnemer moet zijn.

Dossiers de M. le Bourgmestre

- Accord de la section.

M. le Bourgmestre.- La parole est à Mme Nagy.

Mme Nagy.- Je souhaiterais intervenir sur le point 103. Vous connaissez l'intérêt que nous portons à l'Agenda 21. La Ville a signé une convention avec l'IBGE pour la mise en place, l'installation et le renforcement d'un Agenda 21. Or cette année est la dernière qui verra la Ville bénéficier d'un subside intégral de 50.000 €. Quelles sont les perspectives envisagées pour cet Agenda ? Il est important que ce genre d'action soit pérennisée, au-delà du subside intégral alloué par l'IBGE.

M. le Bourgmestre.- Il s'agit en réalité d'une prolongation du travail mené sur l'Agenda 21. La Ville de Bruxelles a lancé une étude sur la possibilité d'intégrer réellement cette structure dans le cadre administratif de la Ville. La convention avec l'IBGE n'est que la prorogation classique de l'accord de subsidiation. Nous souhaitons intégrer une cellule Agenda 21 dans notre structure administrative. Ce faisant, les subsides continueront à nous être alloués, mais l'Agenda 21 en soi n'y sera plus intégralement lié. C'est là un moyen pour nous de pérenniser une telle structure.

Mme Nagy.- Je suis heureuse d'apprendre que la Ville souhaite pérenniser la structure administrative de l'Agenda 21. Quand l'étude sera-t-elle terminée et quand recevrons-nous l'assurance de voir la cellule Agenda 21 intégrée dans la structure administrative de la Ville ? Il me semble en effet qu'une telle démarche